

ÖRTÜLÜ KAZANÇ DAĞITIMI - KVK 17

	KONU	KARAR	YERİ
1	Sermaye artırımını için avans verme halinde örtülü kazanç dağıtımı açısından vergilendirme yoluna gidilemez.	Danıştay 4. Dairesi, E.1998/2191 K.1998/3909	Yaklaşım Dergisi, Mayıs 1999
2	Şirket ortaklarına borç verilen yüksek tutarlardaki paraların karşılığında faiz tahakkuk ettirilmemesi, bu paraların da ortaklardan alacaklar hesabında olması durumunda şirketin örtülü kazanç dağıtımını yaptığına hükmolunur. Bu itibarla, ortaklardan alacaklar hesabına kaydedilen tutarın adetlendirilmesi sonucu bulunan borçlu adet bakiyesine TCMB kısa vadeli avans işlemlerine uyguladığı ortalama faiz oranı esas alınarak matrah farkı bulunması yerindedir.	Danıştay 3. Dairesi, E.1997/4011, K.1998/3320	Yaklaşım Dergisi, Mayıs 1999
3	Ortağı olduğu şirkete normal liste fiyatı üzerinden satış yapan şirketin, yıl sonunda aynı şirkete fiyat farkı faturası keserek fiyat farkı istemesinde ve şirketinde bunu itirazsız ödemesinde, fiyat farkı talep edenin yatırım indiriminden de yararlandığı gözönüne alındığında, örtülü kazanç dağıtıldığı sonucuna varılır.	Danıştay 3. Dairesi, E.1996/398 K.1998/91	Yaklaşım Dergisi, Mayıs 1999
4	Anonim şirketin ortağı olduğu limited şirkete %25 karla satabileceği bir malı %1 karla satması olayında, kazancının diğer şirkete aktarımı sözkonusu olmaktadır.	Danıştay 4. Dairesi, E.1997/4844, K.1999/1374	Yaklaşım Dergisi, Ekim 1999
5	Şirketin ortağına verdiği borçlar dolayısıyla faizi tahakkuk ettirmemesi örtülü kazanç dağıtımıdır.	Danıştay 11. Dairesi E.1997/2362, K.1999/1303	Vergi Dünyası Dergisi, temmuz 1999
6	Üretim desteği şeklinde tanımlanan ve asıl amacı makina, mamul mal gibi mallara ihtiyacı olan firmaların bu ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla işletilen sistemin bu amaç dışında dolaylı olarak firmaların finansman ihtiyaçlarının karşılanması için kullanılmasında yükümlü şirketin ortağı olan şirketlere düşük bedelle mal sattığı hususu somut verilere dayandırılmadığından örtülü kazanç dağıtımından bahsedilemez.	Danıştay 11. Dairesi E.1997/3266, K.1998/3399	Danıştay Der. Sayı : 99
7	Şirket ortaklarına karşılıksız olarak verilen büyük miktarlardaki ödünç paralarının büyük bir kısmının uzun bir süre ortakların zimmetinde kalması durumunda şirketin örtülü kazanç dağıtımını yaptığına kabul edilmesi gerekir.	Danıştay 3. Dairesi E.1997/4123 K.1998/3317	Danıştay Der. Sayı : 99
8	Taahhüt edilen sermayeyi ödemeyen ortakların bu parayı borç olarak kullandıkları ileri sürülerek örtülü kazanç dağıtımından bahsedilemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1997/4274 K.1998/5542	Danıştay Der. Sayı : 100
9	Ortağın avans alması ve sonra bu avansları kapatması sebebiyle sürekli işleyen ortaklar cari hesabı nedeniyle örtülü kazanç dağıtımından bahsedilemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1997/5967 K.1998/4637	Danıştay Der. Sayı : 100
10	Davacı şirket, ortakları aynı aileye mensup kişilerden oluşan şirketlerden, yüksek fiyatla satın aldığı hisse senetlerini düşük fiyatla satmak suretiyle örtülü kazanç dağıtımını yapmıştır.	Danıştay 3. Dairesi E.1997/2851 K.1998/1353	Danıştay Der. Sayı : 98

11	Davacı şirketin bağlı olduğu holding bünyesindeki şirketlerden yüksek bedelle satın alarak yine aynı holding bünyesindeki şirketlere düşük bedelle sattığı hisse senetleri nedeniyle uğradığı zararın bir örtülü kazançtır.	Danıştay 3. Dairesi E.1996/6964 K.1998/1348	Danıştay Der. Sayı : 98
12	Sermaye ve yönetim bakımından ilgili bulunduğu şirketten emtia satın alan davacı şirketin satış yapan şirketin bu satıştan zarar ettiğinden söz edilerek talep edilen fiyat farkını bu şirkete ödemesi örtülü kazanç dağıtımıdır.	Danıştay 3. Dairesi E.1996/399 K.1998/92	Danıştay Der. Sayı : 97
13	Sürekli işleyen ortaklar cari hesabı nedeniyle örtülü kazanç dağıtımından bahsedilemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1997/142 K.1998/163	Danıştay Der. Sayı : 97
14	Anonim şirketin kendi ortaklarına önemli ölçüde faizsiz borç para vermesi işlemi KVK 17/3. Md. Uyarınca örtülü kazanç dağıtımıdır, yükümlü şirketin ortaklarına borç para vermesi işlemi, KDVK'nin 1. Md. Anlamında ticari faaliyet çerçevesinde yapılan hizmet olduğundan KDV 'ye tabidir.	Danıştay 9. Dairesi E.1996/3270 K.1997/3335	Danıştay Der. Sayı : 95
15	Taraflar arasındaki borç ve alacak ilişkisinin, ödünç para alışverişinden değil, tarafların karşılıklı olarak birbirlerine verdikleri hizmetlere ilişkin avans ve istihaklardan kaynaklandığı anlaşıldığından örtülü kazanç dağıtımından bahsedilemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1996/2142 K.1996/3934	Danıştay Der. Sayı : 93
16	Davacı şirketin dağıtımını yaptığı mamüllerin teşhir ve tanıtım amacıyla ayrı holding bünyesinde yer alan bir başka şirketle yaptığı sözleşmeler nedeniyle yapılan ödemelerin örtülü kazanç dağıtım niteliğinde olduğundan söz edilerek tarhiyat yapılmış ise de emsal olarak gösterilen kuruluşların verilen hizmetin niteliği, verimlilik ve maliyet açısından, davacı şirket tarafından yapılan ödemelerin emsallerine göre çarpacak derecede yüksek bedel üzerinden yapıldığı dolayısıyla örtülü kazanç dağıtımında bulunduğu kabul edilemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1994/5729 K.1995/993	Danıştay Der. Sayı : 92
17	Sermaye ve idare bakımından iki şirket arasındaki bağıllık nedeniyle birinin diğer şirkete emsaline göre yüksek oranda iskontolu satış yapması halinde KVK 17/1. maddesine göre örtülü kazanç dağıtımının kabulü gerekir.	Danıştay 3. Dairesi E.1996/952 K.1996/2396	Danıştay Der. Sayı : 92
18	Şirketin sermaye artırımını sonucunda kurum kasasında oluşan nakit fazlasının yatırımın gerçekleşmemesi nedeniyle kurum ortaklarına emaneten karşılıksız olarak dağıtılmasında örtülü kazanç elde edildiğinin kabul edilmesi gerekir.	Danıştay 3. Dairesi E.1993/724 K.1994/387	Danıştay Der. Sayı : 90
19	Anonim şirket ortağı olan Limited şirkete yüksek miktarlarda faizsiz borç para vermesi örtülü kazanç dağıtımı olarak kabul edilir.	Danıştay 4. Dairesi E.1990/1391 K.1991/1987	Danıştay Der. Sayı : 84-85

20	Davacı kurumun ortağı olan firmaya ödediği kiranın fazla olduğu, dolayısıyla örtülü kazanç dağıttığı iddiasıyla re'sen tarhiyat yapılmış ise de ödenen kiranın göze çarpacak ölçüde yüksek olduğu hususunun açıkça tespit edilmediği, kaldı ki ilgili yılda zararlı olan davacı kurumun ödediği kiranın kurumlar vergisi mükellefi olan mal sahibi tarafından da beyan edildiği bu durumda örtülü kazanç dağıtımından söz edilemeyeceği gerekçesiyle tarhiyatın kaldırılmasına karar verilmesi yerindedir.	Danıştay 4. Dairesi E.1998/494 K.1999/420	Yaklaşım Şubat-2001
21	Sadece ortaklara yapılmış ödemelerin belli süreler için onların üzerinde kalmış olması, örtülü kazanç dağıtımının yapılmış olduğunu göstermez.	Danıştay 4. Dairesi E.1999/3914 K.2000/1593	Yaklaşım Aralık-2000
22	Uygulanan yüksek iskonto oranına bakılarak üretici firma tarafından kazancın bir kısmının pazarlama firmasına örtülü olarak dağıtıldığı yaklaşımla uygulanan tarhiyata karşı açılan davanın benzer kuruluşlar arasında uygulanan ve ticari teamüle uygun iskonto oranı araştırılmadan reddinde hukuka uygunluk yoktur.	D.V.D.D.G.K. E.1997/106 K.1997/529	Danıştay Der. Sayı : 96
23	Kurum tarafından yan kuruluşu tanınan özel iskonto miktarının ticari teamüle uygun olup olmadığı araştırılmadan kurumun yan kuruluşu kazancın bu kısmını örtülü olarak dağıttığı sonucuna varılarak noksan KDV ödediğinden bahsedilemez.	D.V.D.D.G.K. E.1994/263 K.1995/144	Danıştay Der. Sayı : 91
24	Kurum kazancının kısmen veya tamamen örtülü olarak dağıtılmış sayılabilmesi için yapılacak emsal karşılaştırmasında emsal seçilen kuruluşların iş hacimleri, karlılıkları, öz varlığının gelişmesindeki çabukluk ve istikrarın teşhir faaliyetlerinin ürün satışına etkisi, verilen hizmetin kapsamı, kalitesi ve özellikleri somut olarak ortaya konulmadan karşılaştırmaya esas alınmasının yeterli değildir.	D.V.D.D.G.K. E.1995/418 K.1997/8	Danıştay Der. Sayı : 94
25	Sürekli işleyen ve avans alımı ve kapatılması şeklinde çalışan ortaklar cari hesabı nedeniyle örtülü kazanç dağıtımından bahsedilemez.	Danıştay 4.Dairesi E.1997/5697 K.1998/4637	Danıştay 4. Daire Kararları
26	Örtülü kazanç dağıtımından söz edilebilmesi için ortaklara verilen paraların hangi nedenlerle aktarılmış olduğunun araştırılması ve bu kaynak aktarımının örtülü kazanç dağıtımı amacına yönelik olduğunun tespit edilmesi gerekir.	Danıştay 4.Dairesi E.1998/4577 K.1998/1370	A&A, Sayfa 336
27	Aynı holdinge bağlı şirketlerden biri lehine hesaplanan faizin diğerinin giderini teşkil etmesi ve kurumlar vergisinin artan oranlı olmaması nedeniyle, şirketler arası faizsiz kredi aktarma örtülü kazanç dağıtımını değildir.	Danıştay 4.Dairesi E.1992/4441 K.1994/1057	Dialog Dergisi, Mayıs 1999
28	Örtülü kazanç dağıtımından söz edilebilmesi için, emsal alınan kuruluşların iş hacimlerinin, karlılıklarının, özvarlıklarının, gelişmelerindeki çabukluk ve istikrarın, faaliyetlerin satışlara etkisinin verdikleri hizmetin kapsam ve kalitesinin araştırılması gerekir.	Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu, E.1995/415 K.1997/6	Dialog Dergisi, Mayıs 1999
29	Ciro primi uygulamasının örtülü kazanç dağıtımı olarak nitelenemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1997/1056 K.1998/1133	Dialog Dergisi, Mayıs 1999

30	Yüksek oranda finansman giderine katlanmak zorunda olan davacı şirketin bankalara teminat göstermek amacıyla ortağına para aktarması örtülü kazanç dağıtımıdır, ayrıca aktarılan tutarın hesaplanmasında MB'nın kısa vadeli avans işlemlerine ilişkin faiz oranlarının alınması kanuna uygundur.	Danıştay 4. Dairesi E.1998/4711 K.1999/1371	A&A, Sayfa 339
31	Bir kısım kazancın ortakları ayrı olan bir başka firmaya aktarılması örtülü kazanç dağıtımıdır.	Danıştay 4. Dairesi E.1997/4844 K.1999/1374	A&A, Sayfa 341
32	Sermaye arttırımı dolayısıyla çıkarılan hisse senetlerinin nominal bedel üzerinde ihraç durumunda emisyon priminin oluşur ve bu olay nedeniyle örtülü kazançtan bahsedilemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1998/1606 K.1999/1461	A&A, Sayfa 345
33	Taahhüt ettiği sermaye payını yatırmayan ortağa ait, sermaye arttırımı nedeniyle çıkarılan hisse senetlerinin diğer ortaklara aynı bedelle satılması örtülü kazanç dağıtımı olarak kabul edilmez.	Danıştay 4. Dairesi E.1998/439 K.1999/247	A&A, Sayfa 348
34	Ortakların şirket işleri için her zaman borç alıp vermelerinin mümkündür, sürekli işleyen ortaklar cari esabı nedeniyle örtülü kazanç dağıtımından bahsedilemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1998/4072 K.1999/3456	A&A, Sayfa 349
35	Alışveriş yapılan bir firmaya ait sürekli cari hesap nedeniyle örtülü kazanç dağıtımından bahsedilemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1998/4593 K.1999/3759	A&A, Sayfa 351
36	Kiracı olunan bir gayrimenkulün kullanılmayan bir bölümünün iştirak edilen bir şirketin adres ihtiyacına binaen düşük bedelle kiraya verilmesi örtülü kazanç dağıtımı değildir.	Danıştay 4. Dairesi E.1998/3459 K.1999/4288	A&A, Sayfa 352
37	Örtülü kazançtan söz edebilmek için yapılan muameleler sonucu bir vergi kaybına neden olduğunun somut olarak ortaya konulması gerekir.	Danıştay 4. Dairesi E.1999/2897 K.2000/1182	A&A, Sayfa 354
38	Sermaye şirketlerinin holding bünyesinde toplanmalarının amacının yönetim, sermaye ve denetim açısından birleşmek suretiyle hem finans ve yönetim yapılarının güçlendirmek hem de bu şekilde ticari hayata ve organizasyonlara daha güçlü katılım sağlamaktır olduğundan finans kaynaklarının holding amaçları doğrultusunda işbirliği içerisinde kullanılmasının yasalıdır, her ikisinin de kurumlar vergisi mükellefi olması nedeniyle birinin lehine hesaplanan faiz değerinin giderini teşkil ettiğinde ve vergi sabit oranlı olduğundan ötürü vergi ziyayı bulunmamaktadır.	Danıştay 4. Dairesi E.1999/2637 K.2000/1514	A&A, Sayfa 356
39	Ortaklara faiz alınmaksızın borç para verilmesi örtülü kazanç dağıtımıdır.	Danıştay 4. Dairesi E.1999/3988 K.2000/1534	A&A, Sayfa 359
40	Ortaklara ve iştiraklere faizsiz olarak kullandırılan krediler örtülü kazanç dağıtımı niteliğindedir.	Danıştay 4. Dairesi E.2000/4169 K.2000/5373	A&A, Sayfa 358

41	Alınan kredilerin faizlerinin gider yazılmakla birlikte ortakları aynı olan ve zarar beyan eden şirkete kullandırılması hali örtülü kazanç dağıtımıdır.	Danıştay 4. Dairesi E.1999/3838 K.2000/3856	A&A, Sayfa 360
42	İşletmeden çekilen paraların ortakların özel ihtiyaçlarında, mal ve servet edinmesinde kullanıldığı ispatlanmadan örtülü kazaçtan bahsedilemez. Örtülü kazanç dağıtımına konu bir kiralamadan bahsedebilmek için, emsal araştırılması yapılması gerekir.	Danıştay 11. Dairesi E.1997/2362 K.1999/1303	Şükrü Kızılot, 5. Cilt
43	Ortaklarına devamlı olarak borç kullandırmasına karşın vadeli mal olarak vade farkı ödeyen mükellef kurumun, ortaklarından da faiz alması nedeniyle ödediği vade farklarını gider olarak kaydetmesinde kanuna aykırılık bulunmamaktadır.	Danıştay 4. Dairesi E.1997/5771 K.1998/2723	Şükrü Kızılot, 5. Cilt
44	Örtülü kazançtan söz edilebilmesi için ortakların çektiği paraların şirket tarafından örtülü olarak ortaklara aktarıldığının kesin olarak saptanması gerekir.	Danıştay 4. Dairesi E.1997/1750 K.1998/1910	Şükrü Kızılot, 4. Cilt
45	Ortakları aynı olan ve borç para verilen şirketin uyumsuzluk konusu dönemlerde kazanç beyan ettiği, finans yapısını güçlendirmek amacıyla kaynakların işbirliği içinde kullanılmasının örtülü kazanç dağıtımı olarak kabul edilmeyeceği açıktır.	Danıştay 4. Dairesi E.1996/5195 K.1997/5356	Şükrü Kızılot, 4. Cilt
46	Vasıtaların düşük bedelle satıldığı hususunun, model, yaş, kullanım durumu itibariyle emsalleri ile mukayese edilerek ortaya konulmadığı anlaşıldığından, örtülü kazanç dağıtımından bahsedilemez.	Danıştay 7. Dairesi E.1997/4819 K.1998/4573	Şükrü Kızılot, 5. Cilt
47	Bir şirketin aktifinde kayıtlı tatil evlerinin mülkiyetlerinin, bilançodaki kayıtlı değerleri üzerinden ortaklara devredilmesi, örtülü kazanç dağıtımı olarak nitelendirilebilecektir.	Maliye Bakanlığı Özelgesi 15.04.1998 Tarih ve 22116 sayılı	Şükrü Kızılot, 5. Cilt
48	Kiralamada örtülü kazanç yönünden kıyaslama yapılırken GVK 73'e göre hesaplanan emsal kira bedelleri göz önünde bulundurulmalıdır.	Danıştay 11. Dairesi E.1997/1092 K.1998/1151	Şükrü Kızılot, 4. Cilt
49	Finansman ihtiyacını karşılamak amacıyla bankalardan kredi aldığı sabit bulunan davacı şirketin, bu kredilerin şirkete maliyetinden daha düşük faiz karşılığında ortaklarına, ortaklarının aynı zamanda ortak olduğu şirketlere ödünç para vermesi olması davacı şirketin örtülü kazanç dağıtımında bulunduğunu ortaya koymaktadır.	Danıştay 4. Dairesi E.1997/3599 K.1998/2567	Şükrü Kızılot, 5. Cilt
50	Yükümlü şirket tarafından ortaklara verilen borç paralar karşılığı şirket lehine hiç faiz tahakkuk ettirilmemesi halinin örtülü kazanç dağıtımı olarak kabulü gerekir.	Danıştay 3. Dairesi E.1996/5673 K.1998/741	Şükrü Kızılot, 5. Cilt
51	Aynı holding bünyesinde borç para verilmesi olayında, borç paranın karşılığında faiz geliri elde edilmediği sürece KDV doğması da sözkonusu olamaz.	Danıştay 11. Dairesi E.1996/4204 K.1997/3008	Şükrü Kızılot, 5. Cilt
52	Ortakların, şirketten kar payına mahsuben para çekmeleri kabul edilmeyeceğinden, örtülü kazanç hükümlerine göre işlem yapılır. Bu durumda, bankaların en düşük kısa vadeli genel faiz oranlarını dikkate almak suretiyle hesaplanan matrah farkı yerindedir.	Danıştay 4. Dairesi E.1996/2052 K.1997/1975	Şükrü Kızılot, 5. Cilt

53	Holding bünyesinde bir şirkete teşhir ve tanıtım için ödenen para, örtülü kazanç olarak nitelendirilemez.	Danıştay 11. Dairesi E.1996/287 K.1997/977	Şükrü Kızılot, 4. Cilt
54	Yurtdışında bulunan şantiye adına yapılan ve merkez kayıtlarında şantiyeden alacak olarak kaydedilen tutarlara faiz yürütülmemesi nedeniyle örtülü kazanç dağıtımından söz edilemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1996/2383 K.1997/794	Şükrü Kızılot, 4. Cilt
55	Ortakların cari hesap yoluyla şirketten borç alıp borç vermeleri mümkündür. Bu durum işletmeden para çekme anlamına gelmeyeceğinden, örtülü kazanç dağıtımı sözkonusu olamaz.	Danıştay 4. Dairesi E.1995/4895 K.1996/2794	Şükrü Kızılot, 4. Cilt
56	Uyuşmazlık döneminde devam etmekte olan yıllara yaygın inşaat işleri bulunduğu anlaşılan davacı kurumun bu inşaatlarla ilgili bir kısım ödemeleri karşılamak üzere ortaklarına iş avansı niteliğinde ödemelerde bulunup bulunmadığı araştırılmaksızın sadece ortaklara yapılmış olan ödemelerin belli süreler için onların üzerinde kalmış olmasının örtülü kazanç dağıtıldığını gösterdiğinden hareketle yapılan tarhiyatın onanmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.	Danıştay 3. Dairesi E.1996/5968 K.1997/2571	Şükrü Kızılot, 4. Cilt
57	Cari hesaptaki ortak borçlarının şantiye giderleri ile kapatıldığı ve ortakların aldığı paraların tamamen şirket işlerinde kullanıldığı anlaşıldığı halde, ortakların çektiği paralar için faiz tahakkuku ve fatura düzenlenmesi istenemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1996/3735 K.1997/261	Şükrü Kızılot, 4. Cilt
58	Yıllara yaygın inşaat işiyle uğraşan şirketin iş devam ederken ortaklara kar payı adı altında ödemede bulunması örtülü kazanç dağıtım sayılır. Ancak, şirketin elde ettiği yılın kazancı olarak beyan edilmesi gereken (mevduat faizleri, kira gelirleri vb.) kazançları mevcutsa, bu kazancın kar olarak dağıtılması mümkündür.	Maliye ve gümrük Bakanlığı Özelgesi 27.06.1985 22113	Şükrü Kızılot, 1.cilt
59	Sermaye payının yarısından fazlasına sahip olduğu şirkete verilen krediler için tahakkuk eden faiz ve komisyon alacağından vazgeçen kurumun örtülü kazanç dağıtımını kabul edilir.	Danıştay 3. Dairesi E.1987/308 K.1988/482	Şükrü Kızılot, 1.cilt
60	Kurum kazancının kısmen veya tamamen örtülü olarak dağıtılmış sayılabilmesi için yapılacak emsal mukayesesinde, uğraş konulan farklı olan şirketlerin bağlı bulunduğu holding şirketlerin aldığı hizmet bedelleri esas alınamaz.	Danıştay 3. Dairesi E.1987/1688 K.1988/229	Şükrü Kızılot, 1.cilt
61	Kurumun %95 hissesine sahip olduğu yabancı firmaya ihraç ettiği mağnezitlerin fiyatında, emsaline göre göze batan bir fiyat farkı bulunmadığı, ihraç fiyatlarının emsallerine göre düşüklük arzetmediği durumlarda, örtülü kazançtan söz edilemez.	Danıştay 4. Dairesi E.1984/1979 K.1985/2905	Şükrü Kızılot, 1.cilt

-
- Ortakların işletmeden çektikleri paraları özel ihtiyaçlarında kullanmadığı sürece kazanç dağıtımından söz edilemez. Kiracı ve kiralayanın K.V. Mükellefi olması nedeniyle bir tarafın gideri diğer tarafın gelirini teşkil edeceğinden, ortada vergi ziyası bulunmaması nedeniyle örtülü kazanç dağıtımı yapıldığından bahisle bulunan mahrah farkında, ikmalen veya resen yapılan tarhiyatlarda fon payı alınması mümkün değildir.
- 62 Danıştay 4. Dairesi
E.1998/2327 K.1999/1229 Şükrü Kızılot, 5.cilt
-
- Kurumların nakit kaynaklarının, ortakları adına açılmış olan cari hesaplar aracılığıyla karşılıksız olarak kullanılması suretiyle örtülü kazanç dağıtımı yapıldığından sözedilebilmesi için, kaynakların hangi nedenlerle ortaklara aktarılmış olduğunun her işlem için ayrı ayrı belirlenmesi, işlemin niteliği itibarıyla örtülü kazanç dağıtımına yönelik olup olmadığının açıkça ortaya konulması gerekir.
- 63 Danıştay 4. Dairesi
E.1999/3913 K.2000/1592 Cilt ,syf.523 Şükrü Kızılot, 6.
-
- Ortak hesabına aktarılan bir para nedeniyle örtülü kazanç dağıtımından bahsedilebilmesi için ortağa verilen paranın uzun süre faizsiz olarak kullanılması gerektiği "Verilen İş Avansları" hesabının sürekli hareket halinde olduğu ve verilen paranın ortağın üzerinde uzun süre hareketsiz kalmadığı gibi dönem sonu itibarıyla ortak lehine alacak bakiye verdiği görüldüğünden, olayda örtülü kazanç dağıtımından söz edilebilmesine olanak bulunmadığı, bu itibarla tarhiyatın şirket ortağına faizsiz ödünç para verilmek suretiyle örtülü kazanç dağıtıldığı kabul edilerek belirlenen tutara isabet eden kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.
- 64 Danıştay 7. Dairesi
E.2001/1880 K.2001/2199 Şükrü Kızılot, 6.Cilt,syf.515
-
- Davacı şirketin, ortakları aynı aileye mensup kişilerden oluşan şirketlerden yüksek fiyatla satın aldığı hisse senetlerini bariz bir farkla düşük fiyattan satmak suretiyle örtülü kazanç dağıtımını yaptığı gerekçesiyle yapılan Kurumlar Vergisi tarhiyatı yerinde olup;tespitler defter ve belge kayıtları üzerinden yapılmakla uygulanacak cezanın kaçakçılıktan kusura çevrilmesinin yerinde olduğu hk.
- 65 Danıştay 3.Dairesi
E.1999/4881 K.2001/1781 Şükrü Kızılot, 6.cilt,syf.517
-
- Örtülü kazanç dağıtımından söz edilebilmesi için, mal alım-satım olayında mutlak bir malın maliyetine alınıp satılması emsaline göre göze çarpmamak derecede düşük fiyat veya bedel üzerinden alınıp satıldığı anlamına gelmez.
- 66 Danıştay 3.Dairesi
E.1999/4040 K.2001/745 Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf518
-
- Ortaklar ve iştiraklere faizsiz olarak kullanılan kredilerin örtülü kazanç dağıtımı olarak kabul edilmesi gerekir.
- 67 Danıştay 4.Daire
E.2000/4169 K.2000/5373 Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf519
-
- Vadeli satış yapılması, grup şirketine örtülü kazanç dağıtıldığı anlamına gelmez.
- 68 Danıştay 4.Daire
E.1999/4482 K.1999/4898 Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.527
-

69	Aynı holding içerisinde faizsiz nakit para kullandırımıyla ilgili olarak yapılan örtülü kazanç tarhiyatı üzerinden hesaplanan katma değer vergisinin kaldırılması gerekir.	Danıştay 11.Daire E.1998/1200 K.1999/3697	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.531
70	Şirket ortaklarına faiz tahakkuk ettirilmeksizin ödünç para verilmesi suretiyle örtülü kazanç dağıtımında matrah farkı hesaplanırken, paraların şirketten çekildiği ve tekrar şirkete yatırıldığı tarihler arasındaki süre için o tarihler arasında Merkez Bankası tarafından uygulanmış reeskont faiz oranının esas alınması gerekir.	Danıştay 3.Daire E.1998/1662 K.1999/3270	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.534
71	Şirketin ortağına verdiği paralarla bu şahıs adına arsalar alındığı ve bu arsalarda şirket için fabrika yapımına başlandığı, ancak ortağın anılan paraları kullanma amacının önemli olmadığı, arsaların ileride fabrika bittikten sonra şirkete devredileceği ileri sürülmekteyse de, ne zaman ve ne bedelde devredileceğinin de belli olmadığı, bu nedenle örtülü kazanç hükümlerine göre yapılan tarhiyatın yerinde olduğu hk.	Danıştay 4.Daire E.1998/4736 K.1999/2585	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.536
72	Bağlı olduğu holdinge karşılıksız kullanılan gayrimenkul satış bedeli nedeniyle herhangi bir faiz tahakkuk ettirmeyen davacının, kazancının bir kısmını örtülü olarak dağıtmış sayılacaktır.	Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulu E.1998/404 K.1999/334	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.540
73	Örtülü kazanç dağıtımının varlığından bahsedebilmek için dağıtımın yapıldığı biçiminin ve kazancı vergi dışı bırakma amacına yönelik olup olmadığının irdelenmesi gerektiği, ticari hayatta şirketlerin zaman zaman finansman ihtiyaçları nedeniyle maliyetin altında satış yapmak zorunda kalabilecekleri gözönüne alınmadan, örtülü kazanç dağıtımını yapıldığı ve davacının örtülü kazanç elde ettiği açıkça ortaya konulmadan hesaplanan matrah farkı üzerinden yapılan tarhiyatta isabet görülmediği hk.	Danıştay 4.Daire E.2000/4308 K.2001/4245	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.545
74	Anonim şirketin, bağlı bulunduğu holdinge, emsaline kıyasla düşük bedelle hisse senedi satması örtülü kazanç dağıtımını olarak nitelendirilir.	Danıştay 4.Daire E.2001/1495 K.2001/2483	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.546
75	Şirketin kendi ortakları ve ortaklarının akrabalarına emsaline göre düşük bedelle mal(daire) satılması, örtülü kazanç dağıtımıdır.Dairelerin, emsal bedelinin belirlenmesi için olayın takdir komisyonuna sevkı yerindedir.Ancak takdir komisyonunca matrah takdir edilirken işletmeden çekilen dairelerin emsal satış bedelinin somut bir biçimde araştırılıp emsal mukayesesi yapılarak değer tespiti gerekirken, hiçbir araştırma yapılmadan sadece satışı yapılan dairelerin vasıfları belirtilmek suretiyle emsal satış bedeli tespiti yerinde değildir.	Danıştay 4.Daire E.1998/4362 K.1999/3598	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.550
76	KDV Kanunu'nun 17.maddesinde sayılan kurum ve kuruluşlarına hibe yoluyla gönderilen malların ithali KDV'den istisnadır.	Maliye Bakanlığı Özelgesi 21.04.2000 18391	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf 551

77	Ortaklarla ilgili cari hesabın, sürekli kasa hesabı gibi çalıştığıın tespiti halinde, örtülü kazanç yönünden tarhiyat yapılamaz.	Danıştay 4.Daire E.2000/4553 K.2001/4896	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.552
78	Kendi ticari faaliyetinde kullanarak gelir sağlayacağı nakdini, iştiraki bulunduğu bir başka şirkete faiz talep etmeden vermesinin iştirakine dolaylı olarak örtülü kazanç dağıttığı anlamına geleceği hk.	Danıştay 4.Daire E.2000/1609 K.2001/3942	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.553
79	Ortaklardan alacaklar hesabı karşılıklı borç, alacak ilişkisini ortaya koyan bir hesap niteliğinde olup, tek yanlı sadece şirket tarihinden ortaklara para verildiği gibi ortaklarca şirkete yatırılan paralarda bulunmaktadır.Davacı şirketin ortaklarıyla olan bu ilişkisi normal bir ticari faaliyetin sonucu olup, inceleme elemanınca aksi yönde bir tespit yapılmamıştır.Ortaklar her zaman şirketten borç para çekebilecekleri gibi şirkete borç da verebilirler.Bu durumda örtülü kazanç dağıtımı ile ilgili olarak kanunda öngörülen şartlar gerçekleşmediğinden aksi yönde verilen mahkeme kararında isabet görülmemiştir.	Danıştay 4.Daire E.2000/2668 K.2001/2319	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.554
80	Ticari hayatın gereği ortakların C/H yoluyla ortaklıktan borç alıp verebilecekleri, bunların ortakların borç alıp verebilecekleri, bunların özel ihtiyaçlarında kullanılmaması halinde örtülü kazanç dağıtılmış sayılmaz.	Danıştay 11.Daire E.2000/107 K.2001/1096	Şükrü Kızılot 6.Cilt
81	Şirket ortağının, ortağı olduğu bir şirketten para çekerek,yine ortağı olduğu şirkete borç para verdiği ve her iki şirketin de karlı olduğu olayda, bir vergi kaybı olup olmadığı araştırılmadan, ortağın kullandığı borcun örtülü kazanç olduğu iddiasıyla yapılan tarhiyatta isabet yoktur.	Danıştay 4.Daire E.1998/2502 K.1999/2020	Şükrü Kızılot 6.Cilt,syf.561
82	Yurt dışından Türkiye'ye televizyon yayını yapan şirket ile bağitlanan sözleşme gereği reklam gelirlerinin tamamının Türkiye'de faaliyet gösteren bir şirket tarafından elde edilmesi daimi temsilcilik olarak kabul edilmeli ve net belirlenmesinde yayın giderleri gözönünde tutularak dar mükellefiyet hükümleri uygulanmalıdır.	Danıştay 4.Daire E.1996/2143 K.1996/3935	Kazancı Hukuk Programı
83	Örtülü kazancın mevcut olduğunun kabul edilebilmesi için, örtülü kazanç dağıtacak kurumların sermaye şirketi olması, kazancı elde edenin, şirket ile bir ilişkisinin bulunması, örtülü kazançta esas işlem bedelinin şirket aleyhine olarak emsaline göre ve göze çarpacak derecede düşük veya yüksek olması veyahut işlemin bedelsiz olarak yapılması gerekir.Örtülü kazanç dağıtımından söz edilebilmesi için diğer iki koşul mevcut olsa bile, saptanan fiyat ve bedellerin mutlaka emsal müesseselerde belirlenen fiyat ve bedellerle mukayese edilmesi gerekir.	Danıştay 3.Daire E.1999/3121 K.2000/1340	Kazancı Hukuk Programı
84	Mahkeme, çözümü özel veya teknik bir bilgiyi gerektiren hallerde, bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verir.Hakimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukuki bilgi ile çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişi dinlenemez	Danıştay 4.Daire E.1999/3897 K.2000/1590	Kazancı Hukuk Programı

85	Örtülü kazanç dağıtımı bulunduğu bahsedebilmek için şirket ortaklarının ilgili bulunduğu tüzelkişiler arasındaki ticari işlemlerde uygulanan fiyat ve bedelin emsaline göre göze çaracak derecede düşük bulunduğu ortaya konulması gerekir.	Danıştay 3.Daire E.1998/1734 K.2000/2233	Kazancı Hukuk Programı
86	Holding bünyesindeki bir şirketin aktifinde kayıtlı gayrimenkulünü bir başka şirkete satmış olması örtülü kazanç dağıtıldığını göstermez.	Danıştay 4.Daire E.1997/280 K.1997/1472	Kazancı Hukuk Programı
87	Yükümlü şirketin aktifine kayıtlı gayrimenkulü bağlı bulunduğu holding bünyesindeki bir şirkete emsaline göre düşük bedelle satması örtülü kazançtır.	Danıştay 7.Daire E.1997/851 K.1998/480	Kazancı Hukuk Programı
88	Şirketin kendi ortakları, ortaklarının ilgili bulunduğu gerçek ve tüzelkişiler, idaresi, murakabesi veya sermayesi bakımlarından vasıtalı vasıtasız olarak bağlı bulunduğu gerçek ve tüzelkişiler ile olan münasebetlerinde emsaline göre göze çaracak derecede yüksek veya düşük fiyat veya bedeller üzerinden yahut bedelsiz olarak alım, satım, imalat, inşaat muamelelerinde bulunulması halinde kazanç tamamen veya kısmen örtülü olarak dağıtılmış sayılır.	Danıştay 11.Daire E.1999/2471 K.2000/2201	Kazancı Hukuk Programı
89	Şirketlerin kendi ortakları ile olan münasebetlerinde emsaline göre göze çaracak derecede yüksek veya düşük faiz ve komisyonlarla ödünç para almaları veya vermeleri örtülü kazanç dağıtımıdır.	Danıştay 3.Daire E.1999/2158 K.2000/1508	Kazancı Hukuk Programı
90	Aynı holding bünyesinde yer alan şirketler arasında finans kaynaklarını holding amacı doğrultusunda işbirliği içinde kullanmak, finans ihtiyacı karşılanan şirketlerinde kurumlar vergisi mükellefi olmaları ve vergi kaybına neden olmaları hali örtülü kazanç dağıtımı olarak kabul edilemez.	Danıştay 4.Daire E.1988/5411 K.1989/4343	Kazancı Hukuk Programı
91	İlgili bulunduğu şirketten alınan mal için zarar ettiği gerekçesiyle fiyat farkı ödenmesi örtülü kazanç dağıtımı olduğu hk.	Danıştay 3.Daire E.1996/399 K.1998/92	Kazancı Hukuk Programı
92	Kurumun ortaklarına ve ortaklarının ilgili olduğu başka kurumlara devamlı olarak faizsiz ödünç para vermesi örtülü kazanç dağıtımıdır.	Danıştay 3.Daire E.1993/350 K.1994/1062	Kazancı Hukuk Programı
93	Ortaklara faizsiz verilen borç dolayısıyla dağıtılan örtülü kazancın hesabında, şirketin banka kredisi kullanmış olup olmadığına bakılmaksızın Merkez Bankası reeskont faiz oranının uygulanması gerekmektedir.	Danıştay 3.Daire E.1998/1071 K.2000/1758	Kazancı Hukuk Programı

94	Aynı gruba bağlı şirketlerin birinin lehine hesaplanan faiz değerinin giderini teşkil edeceğinden birinin sahip olduğu nakit imkanlarını diğerinin faiz veya komisyon almaksızın borç vermesinin örtülü kazanç dağıtımını olarak nitelendirilemeyecektir.	Danıştay 4.Daire E.1998/479 K.1999/477	Kazancı Hukuk Programı
95	Randıman incelemesi ile bulunan matrah farkı üzerinden resen vergi alınmasında yasaya aykırılık görülmediği;Temyiz merciince idarenin temyiz ve karar düzeltme istemleri reddedilmesine karşın, davacı lehine bozulan hükümde davacı aleyhine ve ilk kararda benimsenenden daha yüksek matrah farkı esas alınarak ısrar edilmeyecektir.	Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulu E.1998/284 K.1999/253	Kazancı Hukuk Programı
96	Ortağına düşük faizle kredi vermesi ya da ortaktan yüksek faizle kredi alması halinde kurum örtülü kazanç dağıtım sayılır.	Danıştay 4. Daire E.1988/4804 K.1988/5013	Kazancı Hukuk Programı
97	Matrah farkı ortaya koymak için cari hesap yoluyla kazancın ortaklara örtülü olarak dağıtıldığı kesin kanıtlarla saptanmalıdır.	Danıştay 4.Daire E.1999/2331 K.1999/4313	Kazancı Hukuk Programı
98	Anonim şirketin ortaklarına büyük oranda faizsiz borç vermesi örtülü kazanç dağıtımını olduğundan katma değer vergisine tabidir.	Danıştay 9.Daire E.1996/3270 K.1997/3335	Kazancı Hukuk Programı
99	Davacı şirketin faaliyeti ile ilgili bir kısım ödemeleri karşılamak üzere ortaklarına iş avansı niteliğinde ödemelerde bulunup bulunmadığı araştırılmadan, sadece ortaklara yapılmış olan ödemelerin belli süreler için onların üzerinde kalmış olması nedeniyle örtülü kazanç dağıtımını yapıldığının kabulüne olanak yoktur.	Danıştay 3.Daire E.1998/71 K.2000/1920	Kazancı Hukuk Programı
100	Ortaklarına vermiş olduğu borç karşılığında faiz almadığı konusunda yargısal kesinlik bulunan davacı Kurum hakkında, faiz geliri elde ettiğinden bahisle salınan banka ve sigorta muameleleri vergisi ile kesilen vergi cezasında isabet bulunmadığından; temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar, dava konusu tarh ve ceza kesme işlemlerinin iptaline ilişkin vergi mahkemesi kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.	Danıştay 7.Daire E.1998/2272 K.1999/3879	Kazancı Hukuk Programı
101	Kurumun yaptırdığı teşhir ve tanıtım hizmeti nedeniyle bağlı olduğu gruba dahil bir başka şirkete yaptığı ödemenin örtülü kazanç dağıtımını niteliğinde görülmemeyerek adına salınan kurumlar vergisinin kaldırılması gerektiği sonucuna varıldığı takdirde 3065 s.k.'nın 30/D maddesi uyarınca salınan cezalı katma değer vergisi de dayanağını yitirir.	Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulu E.1996/4 K.1997/12	Kazancı Hukuk Programı
102	Kurumların kendi ortaklarına yapmış oldukları satış işlemlerinde, ortaklara örtülü kazanç dağıtılmış olduğundan sözedilebilmesi için;söz konusu satışların emsaline göre göze çaracak şekilde düşük bedeller üzerinden ya da bedelsiz şekilde yapılması gerekmekte olup, uyuşmazlık konusu olayda ise bu tür bir tespit yapılmamıştır.	Danıştay 3.Daire E.1999/3100 K.2000/2018	Kazancı Hukuk Programı

103	Davacı şirketin ortağı bulunan kişiye faizsiz kredi kullandırması ve onun faiz borçlarını şirket hesabından ödemesinin örtülü kazanç olup olmadığı araştırılmadan banka faizi ve temerrüt faizinin gerçek gider olarak yazılması söz konusu olamaz.	Danıştay 4.Daire E.1989/1049 K.1992/217	Kazancı Hukuk Programı
104	Davacı şirketin dolaylı olarak ortak olduğu şirkete sattığı konstre bedelleri üzerinden emsaline göre yüksek oranda iskonto uygulanmasının örtülü kazanç dağıtımı sayılacağı hk.	Danıştay 4.Daire E.2002/185 K.2003/201	Vergi Sorunları Dergisi
105	Ana bayi konumundaki bir firmaya diğer bayilerden daha düşük bedelle mal satılması halinde örtülü kazanç dağıtımından söz edilemez.	Danıştay 4.Daire E.2003/245 K.2004/59	Vergi Sorunları Dergisi - Kasım 2004
106	Karşılıksız olarak kullanılmış olan paraların şirketten çekildiği tarihler arasındaki süreler için adat uygulaması yapılması ve hesaplamada bu tarihler arasında Merkez Bankası reeskont oranının esas alınması gerekmektedir.	Danıştay 3.Daire E.1999/3615 K.2001/1821	Kazancı Hukuk Programı
107	Bir şirketin ortağı bulunduğu diğer şirkete kullandığı fonlar nedeniyle faiz hesaplamaması örtülü kazanç sağlama niteliğindedir.	Danıştay 4.Daire E.2001/750 K.2002/2008	Kazancı Hukuk Programı
108	Örtülü kazanç dağıtımı, şirket ortağına faizsiz para kullandırma iddiasının somut delillerle ispatlanması gerekmektedir.	Danıştay 4.Daire E.2002/210 K.2002/3134	Kazancı Hukuk Programı
109	Davacı şirketin peşin olarak sattığı gazete kağıtlarınıFinans Kurumu A.Ş.'den kar-zarara katılma üretim desteği yöntemi ile vadeli olarak satın alan bayilerin, bu kağıtların büyük kısmını yeni davacı şirkete yüksek bedelle satması nedeniyleFinans Kurumunca yapılan her satışta %80'lik kısım fona aktarılacak suretiyle kurum kazancı dışı bırakıldığından, örtülü kazanç dağıtımı gerçekleştiğinin kabulü gerekir.	Danıştay 4.Daire E.2002/4602 K.2003/2273	Kazancı Hukuk Programı
110	Otel işletmesi ve inşaat taşeronluğu faaliyetinde bulunan yükümlü kurumun, ortaklarına, ortaklar cari hesabını kullanarak ödünç para verdiği , ancak bu işlem için faiz almadığı, KDV hesaplamadığından bahisle dava konusu cezalî tarhiyat yapılmış ise de, ortakların şirket işlerinin yürütülmesi amacıyla her zaman şirketten borç para almaları veya şirkete borç para vermeleri mümkün olup, ortakla şirket arasında bu şekilde sürekli hareket halinde işleyen ortaklar cari hesabının bulunması ve bu işlem için faiz yürütülmemesi ekonomik gereklere uygun ve iş yaşamının doğal akışı gereğidir.	Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulu E.2002/631 K.2003/332	Kazancı Hukuk Programı
111	Serbest bölgede faaliyet gösteren ve denetim altında bulundurulmuş şirketten yüksek fiyatla ithalat yapılarak kurum kazancının gizlendiğinden bahisle yapılan tarhiyat hukuka uygundur.	Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulu E.2003/287 K.2003/483	Kazancı Hukuk Programı

112	Şirket ortaklarına hangi tarihlerde, ne miktarlarda ve ne kadar süre ile para kullanıldığı konusunda bir tespit yapılmadığı gibi sadece muhtelif firmalar hesabının özellikleri dikkate alınarak, davacı şirketin defter ve belgelerindeki kayıtlara bu özelliklerin uymaması nedeniyle bu hesabın "ortaklar cari" hesabı olduğu ve ortaklara faizsiz para kullanıldığı sonucuna ulaşılmış olup, kanunda öngörüldüğü gibi örtülü kazancın şartlarının dava konusu olayda ne şekilde gerçekleştiği açıkça ortaya konulmaksızın varsayılma dayanılarak yapılan tarhiyatta isabet yoktur.	Danıştay 4.Daire E.2005/8 K.2005/724	Yaklaşım Mart-2006
113	Şirket ortağına para aktarılmış olması tek başına örtülü kazanç dağıtımının varlığını kanıtlamaz. Ortağa aktarılan paranın şirket işlerinde kullanılmadığının, şirketin defter ve belgeleri ile yaptığı işler incelenerek saptanması gerekmektedir.	Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulu E.2004/78 K.2004/107	Yaklaşım - Danıştay Kararları
114	Bankadan aldığı ihracatlı döviz kredisinin bir kısmını <u>faiz almaksızın</u> şirket ortağına kullandıran davacı kurumun örtülü kazancı dağıttığının kabulü gerekir.	Danıştay 3.Daire E.2000/2317 K.2003/3286	Vergi Sorunları Dergisi - Ocak 2005
115	Davacının, bankadan aldığı kredinin bir kısmını şirket muhasebesi ile ilişkilendirmeksizin ve faiz ve kur farkı gibi masrafları gider kayıtlarına aktarmaksızın ortağına kullandırması örtülü kazanç dağıtımını oluşturmaz. (*NOT: Bu karar ile 114. sıradaki Danıştay 3. Dairesi'nin kararı bozulmuştur.)*	Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulu E.2004/26 K.2004/82	Kazancı Hukuk Programı
116	5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 17. maddesine göre örtülü kazanç dağıtımından söz edebilmek için, emsaline göre yüksek veya düşük faiz ve komisyonlarla ödünç para alınıp verilmesi ve bu işlemlerin şirketin kendi ortakları ya da ilgili bulunduğu gerçek ve tüzel kişiler arasında gerçekleşmiş olması şartlarının birlikte oluşması gerekir.	Danıştay 4.Daire E.2003/1990 K.2004/1543	Kazancı Hukuk Programı
117	Sermayenin çok üzerinde ortaklardan borç alınması örtülü sermayedir ve bu borçlar için ödenen faizler gider kabul edilemez.	Danıştay 4.Daire E.2002/2882 K.2004/313	Kazancı Hukuk Programı
118	Verilen sipariş avansları ile iş avansları hesaplarında izlenen tutarların ve ortaklardan alacaklar ile bağlı ortaklıklardan alacaklar hesaplarından yapılan ödemelerin gerçek olmadığı, içeriği itibarıyla yanıltıcı fatura karşılığında yapıldığı, böylelikle kurum kazancının örtülü dağıtıldığı iddiasının kesin olarak ortaya konulabilmesi için, bu paraların mal ve hizmet alımında kullanılmadığı ya da yatırım için harcanmadığının tespiti gerekir.	Danıştay 4.Daire E.2003/1854 K.2004/1585	Kazancı Hukuk Programı
119	Talih Oyunları Salon İşletmeciliği yapan mükellefin bazı para hareketlerini doğrudan ya da dolaylı ortağı olan şahıslara ait hesaplara aktarması durumunda, kayıt dışı bırakılan paraların özel hesaplara aktarılması durumunda banka hesaplarındaki hasıllata katma değer vergisinin dahil olduğunun kabulü ve iç yüzde ile bulunan katma değer vergisinin hasıllattan düşürülmesi suretiyle matrahın buna göre hesaplanması gerekmektedir.	Danıştay 4.Daire E.2001/3243 K.2002/719	Kazancı Hukuk Programı
120	İş münasebetine dayanılarak yapılan avans ödemeleri örtülü kazanç nedeni olarak sayılmayacaktır.	Danıştay 4.Daire E.2000/3911 K.2001/3025	Kazancı Hukuk Programı

121	Anonim şirketin çeşitli bankalardan kendi adına aldığı kredileri, ortağı olduğu başka şirkete aynı koşul ve vade ile borç para olarak vermesinde, bu işlemin BSMV'ye konu olması nedeniyle KDV'ye tabi tutulması mümkün değildir.	Danıştay 7.Daire E.2000/6200 K.2001/3739	Yaklaşım-Danıştay kararları
122	Bir anonim şirketin, atıl durumundaki fonlarını ortağı olan holdinge yıllık %80 faizle vermek suretiyle değerlendirmesi, KDV yasasının öngördüğü anlamda bir finansman temini hizmeti niteliği taşımadığından KDV'ye tabi değildir.	Danıştay 9. Dairesi E.2001/1440 K.2002/2286	Yaklaşım-Danıştay kararları
123	Ortaklarla olan borç-alacak ve faiz ilişkisini ikrazatçılık olarak nitelendirme ve bu nedenle olayı banka ve sigorta muameleleri vergisine tabi tutma olanağı bulunmayıp, kurumlar vergisi açısından örtülü kazanç dağıtımında bulunduğu tespit edilen yükümlünün ortakları ve ortaklarının sahibi buldukları tüzel kişilere borç vermesi işlemi 3065 sayılı kanunun 1.maddesi kapsamında ticari faaliyet çerçevesinde yapılan hizmet olduğundan katma değer vergisine de tabi olması gerekir.	Danıştay 9.Daire E.2000/1302 K.2000/2000	Kazancı Hukuk Programı
124	Davacı şirket tarafından bankadan alınan kredinin ihracat döviz kredisi olduğu, davacı şirketin gerek ihraç ettiği, gerekse yurt içinde sattığı malları, imalat işi ile uğraşan ve ortaklarının ortağı olduğu şirkete imal ettirerek satın aldığı; kullanılan döviz kredisinin de satın alınan malların bedellerine mahsuben veya yapılacak imalat karşılığı avans olarak verildiği anlaşıldığından, söz konusu ödemelerin finans hizmeti olduğunun kabulü ve bu suretle elde edildiği farz edilen faiz ve kur farkının katma değer vergisi matrahına dahil edilmesi suretiyle yapılan tarhiyatta ve bu tarhiyata karşı açılan davanın reddi yolundaki mahkeme kararında isabet görülmemiştir.	Danıştay 7.Daire E.2000/6476 K.2002/3643	Yaklaşım-Danıştay kararları
125	Ortaklar cari hesabından ortağa borç para verilerek, faiz alınmaması nedeniyle, örtülü kazanç dağıtıldığı iddiası, şirketin cirosunun çok yüksek olması ve ortaklar cari hesabının sürekli hareket halinde olması nedeniyle yerinde değildir.	Danıştay 4.Daire E.2000/2710 K.2002/668	Yaklaşım - Danıştay Kararları
126	Bir anonim şirketin, atıl durumundaki fonlarını ortağı olan holdinge yıllık % 80 faizle vermek suretiyle değerlendirmesi, KDV yasasının öngördüğü anlamda bir finansman temini hizmeti niteliği taşımadığından, KDV'ye tabi değildir.	Danıştay 9.Daire E.2001/1440 K.2002/2286	Yaklaşım - Danıştay Kararları
127	Aynı holding içerisinde yer alan iki şirket arasında verilen ve alınan paradan dolayı elde edilen faizin katma değer vergisine tabi bir hizmet ifası şeklinde nitelendirilmesi mümkün değildir.	Danıştay 11.Daire E.1998/1200 K.1999/3697	Yaklaşım - Danıştay Kararları
128	Anonim şirketin, çeşitli bankalardan kendi adına aldığı kredileri, ortağı olduğu başka şirkete aynı koşul ve vade ile borç para olarak vermesinde, bu işlemin BSMV'ye konu olması nedeniyle KDV'ye tabi tutulması mümkün değildir.	Danıştay 7.Daire E.2000/6200 K.2001/3739	Yaklaşım - Danıştay Kararları
129	Şirketin, nakit parasını iki ortağına kullanılmak suretiyle elde ettikleri kazancın katma değer vergisine değil, banka ve sigorta muameleleri vergisine konu edilmesi gerekmektedir.	Danıştay 7.Daire E.2000/5806 K.2002/1469	Kazancı Hukuk Programı
130	İvaz karşılığı ödünç para verme işini devamlı ve mutad meslek halinde yapanların banker sayılacaktır. Bu işten elde edilen kazancın da KDV'ye değil BSMV'ye konu edilmesi gerekmektedir.	Danıştay 7.Daire E.2000/5810 K.2002/1896	Kazancı Hukuk Programı

131	Banka ve sigorta muameleleri vergisine konu olabilecek şirket ortaklarına faiz karşılığı para verme işleminin katma değer vergisine tabi tutulması, 3065 sayılı Kanununun 17'nci maddesinin, 4/e bendi uyarınca mümkün değildir.	Danıştay 7.Daire E.2002/258 K.2002/2780	Kazancı Hukuk Programı
132	Davacı kurumun ortaklarına ödünç para vermesinin finansman hizmeti olduğundan bahisle, katma değer vergisine tabi tutularak tarhiyat yapılması hukuka aykırıdır.	Danıştay Vergi Dava Daireleri Genel Kurulu E.2002/631 K.2003/332	Yaklaşım - Danıştay Kararları
133	Kendi adına aldığı banka kredisini aynı holding grubuna dahil başka firmaya kullandırması sonucu tahakkuk eden faiz için fatura düzenlenmesi KDV doğurmaz	Danıştay 9.Daire E.1998/2339 K.1999/1687	Kazancı Hukuk Programı
134	Yükümlü şirketin kendi adına aldığı banka kredisinin aynı holdinge bağlı başka bir şirkete kullandırması finansman temini hizmeti olmadığından, katma değer vergisine tabi olamaz.	Danıştay 9.Daire E.1998/2338 K.1999/1689	Kazancı Hukuk Programı
135	Yükümlü şirketin, adına açılmış banka kredisini, iştiraki olan şirkete kullandırması KDV'ye tabi değildir	Danıştay 7.Daire E.1992/418 K.1993/4554	Kazancı Hukuk Programı
136	Yükümlünün kendi adına aldığı banka kredisini aynı gruba bağlı bir başka şirkete kullandırmasından kendisi adına bir menfaat bulunmaması halinde KDV doğmaz	Danıştay 9.Daire E.1999/2321 K.2000/3055	Kazancı Hukuk Programı
